

A-721-76

A-721-76

James McRae (Applicant)

v.

Public Service Staff Relations Board (Respondent)

Court of Appeal, Pratte, Urie and Ryan JJ.—
Charlottetown, April 25, 1977.

Judicial review — Public Service — Rejection during probationary period — No right to oral hearing before adjudicator after dismissal of grievance — Public Service Employment Act, R.S.C. 1970, c. P-32 — Federal Court Act, s. 28.

Attorney General of Canada v. P.S.S.R.B. [1977] 1 F.C. 91, followed.

APPLICATION for judicial review.

COUNSEL:

James McRae for himself.
No one appearing for respondent.
Michael A. Kelen for Attorney General of Canada.

SOLICITORS:

James McRae, Tignish, P.E.I., for himself.
John E. McCormick, Ottawa, for respondent.
Deputy Attorney General of Canada for Attorney General of Canada.

The following are the reasons for judgment of the Court delivered orally in English by

PRATTE J.: The argument of the applicant as we understand it, is based on the proposition that a civil servant who has been rejected during probation under section 28 of the *Public Service Employment Act*¹ not only has the right to file a grievance against his rejection but is also entitled, after the dismissal of his grievance, to an oral hearing before an adjudicator in order to contest the fact alleged as justification for the rejection. In other words, the applicant says that, contrary to what was alleged in the letter rejecting him, he was not incompetent and that he should have been given an opportunity to establish his competence

¹ R.S.C. 1970, c. P-32.

James McRae (Requérant)

c.

La Commission des relations de travail dans la Fonction publique (Intimée)

Cour d'appel, les juges Pratte, Urie et Ryan—
Charlottetown, le 25 avril 1977.

Examen judiciaire — Fonction publique — Renvoi en cours de stage — Aucun droit de se faire entendre oralement devant un arbitre après rejet du grief — Loi sur l'emploi dans la Fonction publique, S.R.C. 1970, c. P-32 — Loi sur la Cour fédérale, art. 28.

Arrêt suivi: *Procureur général du Canada c. C.R.T.F.P.* [1970] 1 C.F. 91.

DEMANDE d'examen judiciaire.

AVOCATS:

James McRae en son nom propre.
L'intimée n'a pas comparu.
Michael A. Kelen pour le procureur général du Canada.

PROCUREURS:

James McRae, Tignish (Î.-P.-É.), en son nom propre.
John E. McCormick, Ottawa, pour l'intimée.
Le sous-procureur général du Canada pour le procureur général du Canada.

Ce qui suit est la version française des motifs du jugement de la Cour prononcés à l'audience par

LE JUGE PRATTE: L'argument du requérant, si nous comprenons bien, s'appuie sur la proposition voulant qu'un fonctionnaire renvoyé en cours de stage en vertu de l'article 28 de la *Loi sur l'emploi dans la Fonction publique*¹ a non seulement le droit de présenter un grief concernant ce renvoi, mais aussi celui, après que son grief a été rejeté, de se faire entendre oralement devant un arbitre afin de contester les faits allégués comme justification dudit renvoi. En d'autres termes, le requérant prétend que, contrairement à ce qui est allégué dans la lettre de renvoi, il n'est pas incompetent et qu'en conséquence il devrait pouvoir jouir de la possibi-

¹ S.R.C. 1970, c. P-32.

before an adjudicator.

In view of the decision of this Court in the *Jacmain* case (*Attorney General of Canada v. P.S.S.R.B.* [1977] 1 F.C. 91) this proposition appears to us to be without foundation and for that reason the application will be dismissed.

lité de faire la preuve de sa compétence devant un arbitre.

^a Vu la décision de cette cour dans l'affaire *Jacmain* (*Procureur général du Canada c. C.R.T.F.P.* [1977] 1 C.F. 91), cette proposition nous paraît sans fondement et pour ce motif la requête est rejetée.